사회적 가치 서베이

Social Value Survey

2018. 7. 13

사회적가치연구원

I. 사회적 가치 서베이의 배경과 의의

II. 사회문제의 정의 및 분류

III. 사회적 가치 서베이 방법 및 표본 특성

IV. 사회적 가치 서베이 문항 구성

V. 사회적 가치 서베이의 주요 결과

VI. 사회적 가치 서베이 활용 연구

Ⅰ. 사회적 가치 서베이의 배경과 의의

❖ 사회적 가치 서베이의 배경

- 사회문제는 점차 복잡, 다양해지는 반면, '새로운 사회문제 해결사'라 불리는 사회적 기업의 사회문제 해결 영역은 '취약계층 일자리 창출'에 머물러 있다는 사실에 착안(정부 주도 사회적 기업 육성의 한계)
- 실제, 사회적 기업이 어떤 사회문제를 해결하고 있는지, 사회적 가치 전반에 대한 인식을 살펴보고자 2015년 12월부터 2016년 1월까지 전국 고용노동부 인증 사회적 기업 300개 대상으로 서베이 시작

사회적 기업의 현실

취약계층 일자리 창출 중심

천편일률적 사업 내용 → 지속가능성 약화

사회적 기업 대상 사회적 가치 서베이

사회문제 중심의
사회적 기업 실태 분석

사회적 기업의 발전방향 모색
(틈새 시장 발굴)

사회적 기업의
지속가능성 제고

❖ 사회적 가치 서베이의 배경

- 시장 중심 자본주의의 한계 발생 → 자본주의 4.0 등 새로운 패러다임 등장 → 사회적 가치+경제적 가치 결합에 대한 요구 증가 → 사회적 기업에 대한 국민들의 기대 증대

- 그렇다면, 국민들이 심각하게 생각하는 사회문제는 무엇인가?

- '새로운 사회문제 해결사'로서 사회적 기업은 국민들이 어려움을 겪고 이는 사회문제를 해결해 주어야 하는 것 아닌가?

- 전통적 사회문제 해결 주체인 정부, 기업, NGO와 새로운 사회문제 해결사로 등장한 사회적 기업이 서로 부족한 사회문제 해결 영역을 보완할 필요가 있지 않을까? → 정부, 기업, NGO, 사회적 기업 간 협력적 사회문제 해결 → Collective Impact 창출

- 이러한 문제의식에서 출발하여 사회적 기업 뿐 아니라, 국민, 정부를 대신할 국회의원, 기업, NGO에 대한 서베이도 함께 실시

❖ 사회적 가치 서베이의 의의

문제의식

- 시장 중심 자본주의의 한계
- 정부 주도 사회적 기업 육성의 한계
- '새로운 사회문제 해결사'로서 사회적 기업에 대한 국민들의 기대 증가
- 협력적 사회문제 해결 필요

지향점

- 사회적 기업의 지속가능성 증대
- Collective Impact ↑
- 사회혁신 생태계 활성화

Ⅱ. 사회문제의 정의 및 분류

❖ 사회문제 정의 및 도출

■ 사회문제 정의

- ✓ 사회 구성원들에게 부정적인 영향을 미치는 객관적인 상태 및 조건
- ✓ 전 사회적으로 바람직하다고 여겨지는 규범적 상태와 개인의 실제 삶 간의 괴리가 있을 때 사회문제 발생

■ 사회문제 도출

- ✓ 국제사회 가이드라인과 지표: UN SDGs, OECD Better Life Index, OECD Fact Book, OECD Society at a Glance, EU Eurostat Year Book, EU Horizon 2020
- ✓ 국내 상황: 정권별 국정과제, R&D 투자 흐름(사회문제 해결형 R&D)과 미래 예측 보고서, 학계에서 논의되는 사회문제(한국사회학 저널), 빅데이터 분석(3대 주요 일간지 종합면 키워드 분석)

자료: 장용석 외(2018), 사회적 가치의 재구성: 대한민국 사회문제 지도로 사회적 기업의 미래를 그리다, 문우사.

❖ 사회문제의 분류

대분류	중분류	세부 사회문제 예시
경제적 불평등	소득 및 주거 불안	가계부채(가계 빚) 증가, 정부 재정 적자 확대, 경기 침체 지속, 경제적 취약계층 증가, 불안한 연금 재정, 저축은행 및 시중은행 부실, 소득 양극화 심화, 전셋값 폭등, 내 집 마련의 어려움(부동산 시장 불안정)
	노동 불안정	비정규직 증가, 청년 일자리 부족, 최저 임금 문제, 취업난 확대, 노사갈등 심화, 인재확보 경쟁 심화, 어려운 재취업, 남녀 임금 격차 확대, 높은 근로 시간, 정규직 대상 정리해고 증가
	교육 불평등	공교육 붕괴와 사교육 의존 현상 심화, 학벌지상주의, 일관성 없는 정부의 교육정책, 비싼 대학 등록금 문제 및 교육비 부담, 기초학문 기피, 지역 간 교육격차 심화, 조기 유학 등 교육 수혜 격차 심화
사회적 위험	삶의 질 저하	노인 우울증 증가 및 노인 소외 문제, 정서 불안 및 자살 증가, 심각한 게임중독, 성인병·난치병·서구형 질환 등의 질병 증가, 감정노동의 심각화, 일-가정 불균형 심화, 복지 수요의 빠른 증가에 비해 부족한 복지 서비스, 기대수명 연장에 따른 의료비 부담 증가, 보육 시설 부족과 질 낮은 보육의 문제, 문화 생활 및 여가 활동 격차 심화
	사회구조 변화	출산율 저하, 고령화 심화, 도시인구 증가 및 탈농 현상 확대, 독신자 및 1인 가구 증가, 이혼율 증가 등 가족 해체, 외국인 결혼 이민자 증가
	사회통합 저해	다문화 가정 및 외국인에 대한 편견과 차별, 탈북자 차별 및 처우 문제, 정부에 대한 낮은 신뢰, 만연한 특권과 편법, 투명하지 못 한 정부 운영, 여성·장애인 등 사회적 약자에 대한 차별, 세대·이념·지역 갈등 등 사회 갈등 심화
	안전 위협	먹거리 불안 증대, 전염병 및 신종 질환 확산, 대형 재난사고 발생, 북한 미사일 및 핵문제 등 국가 안보 문제, 개인정보 유출 문제 증가, 보이스피싱·해킹 등 사이버범죄 증가, 몰카 촬영 등 사생활 침해 증가, 아동과 여성 대상 성범죄 증가, 학교폭력, 묻지마 범죄 등 흉악 범죄 증가
환경 파괴	환경 오염	온실가스 증가, 대기 오염, 수질 오염, 토지 오염, 생물 다양성 감소 등 생태계 파괴, 생활폐기물 증가, 환경호르몬 노출, 원자력 발전에 따른 방사능 오염, 화학물질 유출 사고
	자원 고갈	지나친 원자력 발전 의존, 석유·가스 등 지하자원 감소, 물 부족, 전력수급 불안정, 식량 부족, 대체 에너지 개발 기술 부족
	자연 재해	지진과 쓰나미, 홍수, 싱크홀(땅 꺼짐 현상), 가뭄, 화산 폭발, 산사태, 태풍, 폭설 및 폭우, 폭염 및 한파, 대형 산불

자료: 장용석 외(2018), 사회적 가치의 재구성: 대한민국 사회문제 지도로 사회적 기업의 미래를 그리다, 문우사.

Ⅲ. 사회적 가치 서베이 방법 및 표본 특성

❖ 2016 사회적 가치 서베이 방법-고용노동부 인증 사회적 기업

모집단	● 전국의 1,437개 사회적 기업
표본수 및 표본 추출 방법	● 300개(계통적 추출법: 모집단의 사업 내용, 사회서비스 분야, 지역을 고려하여 1순위부터 4순위까지 표집 진행, 1순위 사회적 기업이 조사에 참여할 수 없거나 3차례 이상 조사 요청 거부시 2순위 사회적 기업 조사)
조사 방법	● 기업방문 대인면접조사 (기업 상황에 따라 일부는 팩스 및 이메일조사 병행)
조사 시기	● 2015년 12월 7일(월) ~ 2016년 1월 22일(금)
조사 기관	● (주)밀워드브라운미디어리서치

❖ 2016 사회적 가치 서베이 표본 특성-고용노동부 인증 사회적 기업(300개)

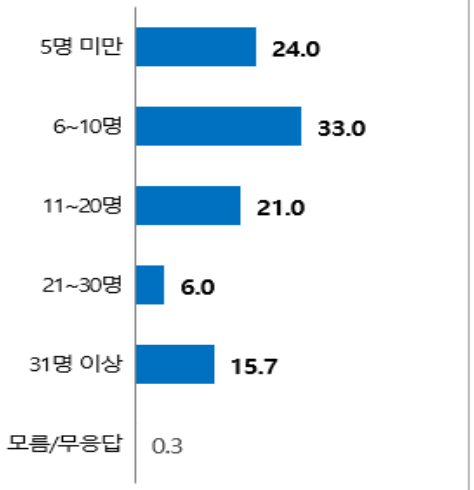
구분			빈도 수	빈도 비율(%)	누적 비율(%)
응답자 개인	성별	남자	114	38	38.00
		여자	186	62	100.00
	직급	대표/이사장	40	13.34	13.34
		이사진	21	7	20.34
		실무진	238	79.33	99.67
		거절	1	0.33	100.00
소재지		서울	43	14.33	14.33
		인천/경기	49	16.33	30.66
		대전/세종/충청	40	13.33	43.99
		광주/전라	54	18	61.99
		대구/경북	37	12.34	74.33
		부산/울산/경남	47	15.67	90.00
		강원/제주	30	10	100.00
설립연도		~2006년	61	20.33	20.33
		2007년~2010년	113	37.67	58.00
		2011년~2013년	121	40.33	98.33
		2014년~2015년	5	1.67	100.00

❖ 2016 사회적 가치 서베이 표본 특성-고용노동부 인증 사회적 기업(300개)

(단위: %)

정규직원 수

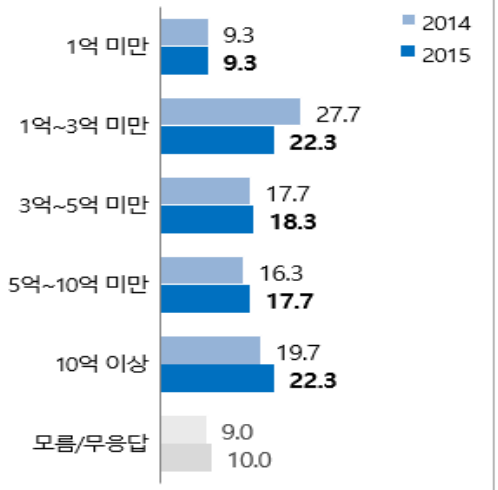
평균 : 18.79명



(단위: %)

예상매출

2014 평균 : 147.96천만원
2015 평균 : 184.22천만원

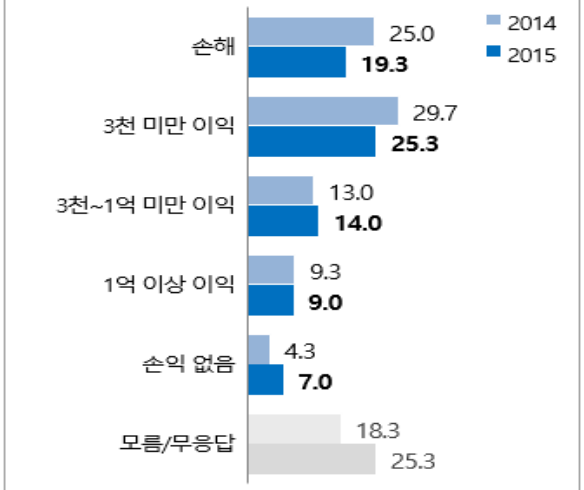


※ 2014년 : 해당 없음(0.3%)

(단위: %)

예상손익

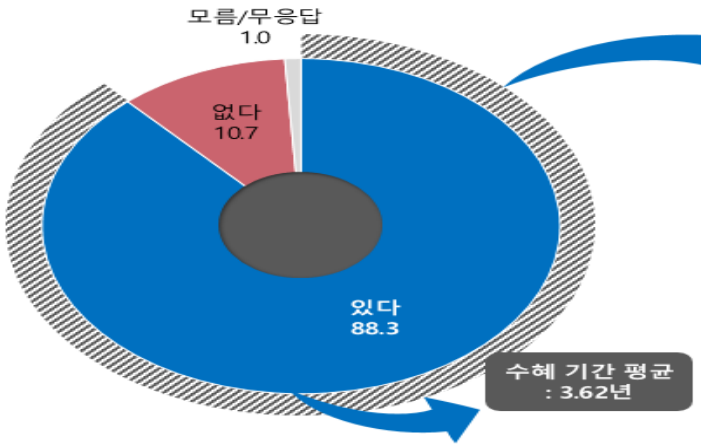
2014 평균 : 1.92천만원
2015 평균 : 1.55천만원



※ 2014년 : 해당 없음(0.3%)

(단위: %)

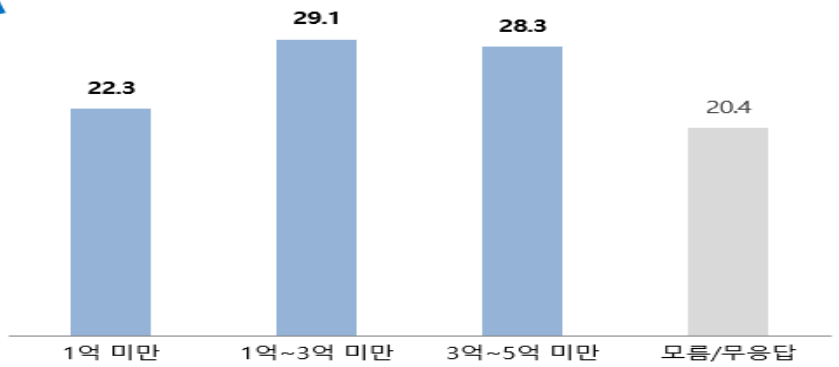
정부 지원금 수혜 여부



(단위: %, n=265)

정부 지원금 수혜액

평균 : 3.15억원



❖ 2016 사회적 가치 서베이 방법-일반 국민

모집단	전국의 성인남녀
표본수	1,000명
조사 방법	가구방문 대인면접조사
조사 시기	2015년 12월 7일(월) ~ 2016년 12월 31일(일)
조사 기관	(주)밀워드브라운미디어리서치

❖ 2016 사회적 가치 서베이 표본 특성-일반 국민(1,000명)

구분		빈도 수	빈도 비율(%)	누적 비율(%)
성별	남자	505	50.50	50.50
	여자	495	49.50	100.00
직업	농업, 어업, 임업	10	1.00	1.00
	자영업	179	17.90	18.90
	판매/서비스직	179	17.90	36.80
	기능/숙련공	82	8.20	45.00
	일반직업직	19	1.90	46.90
	사무/기술직	236	23.60	70.50
	경영/관리직	1	0.10	70.60
	전문/자유직	12	1.20	71.80
	가정주부	175	17.50	89.30
	학생	74	7.40	96.70
	무직	24	2.40	99.10
	기타	9	0.90	100.00
지역	서울	203	20.30	20.30
	인천/경기	301	30.10	50.40
	대전/세종/충청	102	10.20	60.60
	광주/전라	96	9.60	70.20
	대구/경북	100	10.00	80.20
	부산/울산/경남	157	15.70	95.90
	강원/제주	41	4.10	100.00
연령	19~20대	194	19.40	19.40
	30~40대	447	44.70	64.10
	50대 이상	359	35.90	100.00

❖ 2016 사회적 가치 서베이 방법-국회의원

모집단	제 19대 국회의원
표본수	100명
조사 방법	국회방문 대인면접조사 (유치조사 병행)
조사 시기	2015년 12월 24일 ~ 2016년 1월 8일
조사 기관	내모시스 NaeMosis

❖ 2016 사회적 가치 서베이 표본 특성-국회의원(100명)

구분		빈도 수	빈도 비율(%)	누적 비율(%)
성별	남자	88	88.00	88.00
	여자	12	12.00	100.00
당선횟수	초선	46	46.00	46.00
	재선	33	33.00	79.00
	3선	13	13.00	92.00
	4선 이상	8	8.00	100.00
여야구분	여당	51	51.00	51.00
	야당	45	45.00	96.00
	무소속	4	4.00	100.00
위원회	운영/법사/정무	19	19.00	19.00
	기재/미창과방/교문체	32	32.00	51.00
	외통/국방/안행	15	15.00	66.00
	농식해수/통상/보복	17	17.00	83.00
	환노/국교/정보/여가	17	17.00	100.00
전직	정당인	35	35.00	35.00
	기업인	8	8.00	43.00
	시민사회단체	7	7.00	50.00
	전문직/학자	27	27.00	77.00
	공무원	23	23.00	100.00

❖ 2017 사회적 가치 서베이 방법-기업

모집단	기업(CSR담당자 및 책임자)
표본수	100개
조사 방법	대인면접조사 및 전화면접조사 (상황에 따라 일부는 팩스 및 이메일조사 병행)
조사 시기	2017년 4월 3일(월) ~ 2017년 8월 31일(목)
조사 기관	(주)소셜밸런스

❖ 2017 사회적 가치 서베이 표본 특성-기업(100개)

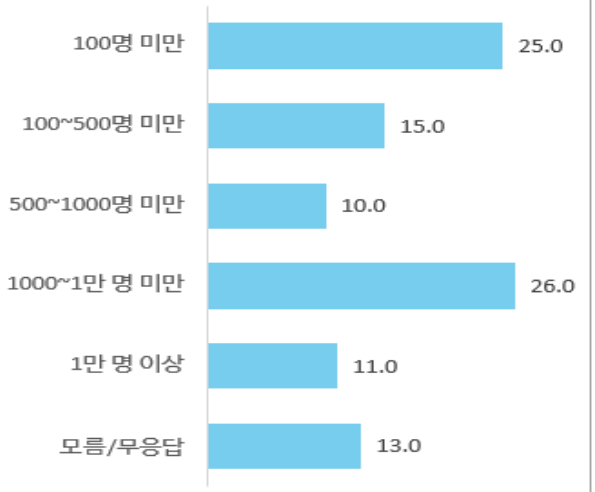
구분			빈도 수	빈도 비율(%)	누적 비율(%)
응답자 개인	성별	남자	54	54.00	54.00
		여자	46	46.00	100.00
	직급	대표/CEO	6	6.00	6.00
		이사진	5	5.00	11.00
		실무진	89	89.00	100.00
지역		서울	83	83.00	83.00
		경기/인천	7	7.00	90.00
		충청/대전/세종	5	5.00	95.00
		부산/강원	5	5.00	100.00
설립연도		~1960년	15	15.00	15.00
		1961~1980년	8	8.00	23.00
		1981~2000년	32	32.00	55.00
		2001~2017년	45	45.00	100.00

❖ 2017 사회적 가치 서베이 표본 특성-기업(100개)

(단위: %)

정규직원 수

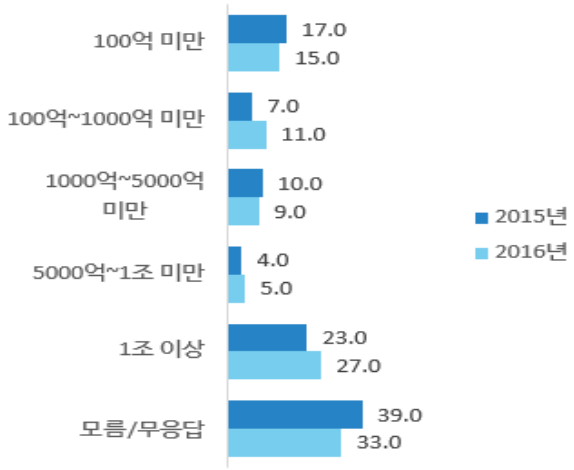
평균 : 8,330.18명



(단위: %)

예상매출

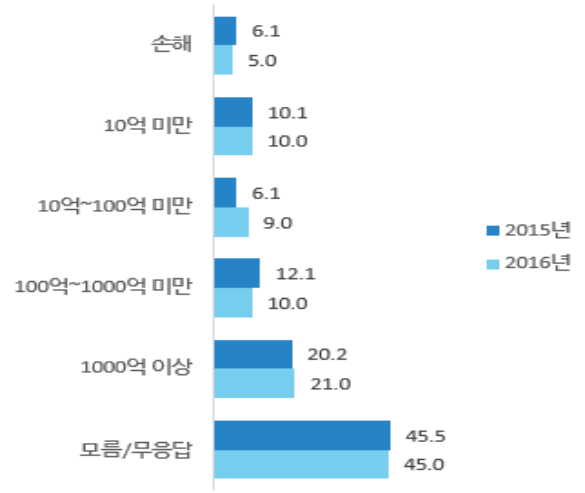
2015 평균 : 659,839.71천만원
2016 평균 : 675,439.04천만원



(단위: %)

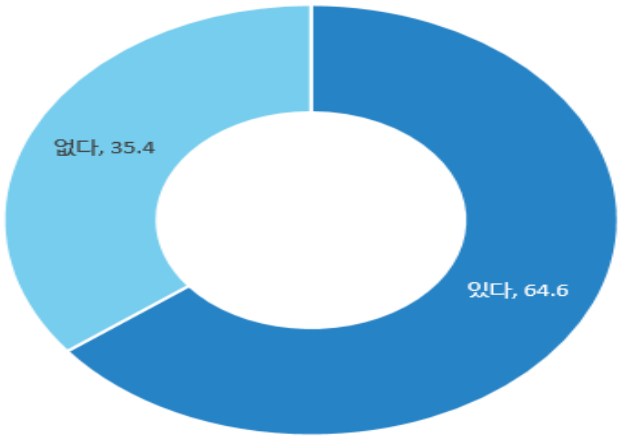
예상손익

2015 평균 : 117,425.74천만원
2016 평균 : 81,497.94천만원



(단위: %)

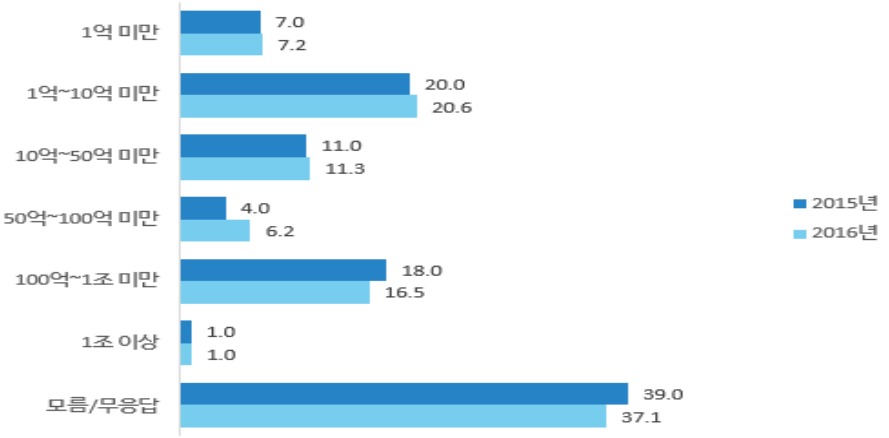
CSR 전담부서 보유



(단위: %)

CSR 예산 규모

2015년 평균 : 907.08천만원
2016년 평균 : 1,304.13천만원



* 평균분석에서는 편차가 너무 큰 특이 값 1개(1조 이상)를 제외하고 분석

❖ 2017 사회적 가치 서베이 방법-NGO

모집단	전국의 시민사회단체 (NGO, NPO 등)
표본수	200개
조사 방법	대인면접조사 및 전화면접조사 (상황에 따라 일부는 팩스 및 이메일조사 병행)
조사 시기	2017년 4월 3일(월) ~ 2017년 8월 31일(목)
조사 기관	(주)소셜밸런스

❖ 2017 사회적 가치 서베이 표본 특성-NGO(200개)

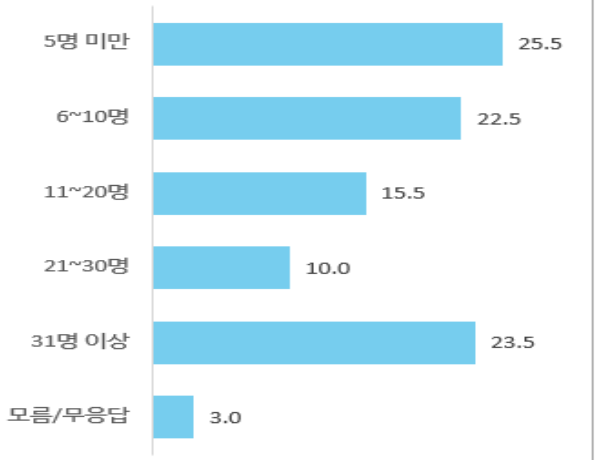
구분			빈도 수	빈도 비율(%)	누적 비율(%)
응답자 개인	성별	남자	102	51.00	51.00
		여자	98	49.00	100.00
	직급	대표/CEO	14	7.00	7.00
		이사진	12	6.00	13.00
		실무진	169	84.50	97.50
		거절	5	2.50	100.00
지역		서울	144	72.00	72.00
		경기/인천	18	9.00	81.00
		충청/대전	14	7.00	88.00
		부산/경상	6	3.00	91.00
		광주/전라	4	2.00	93.00
		강원/제주	13	6.50	99.50
		거절	1	0.50	100.00
설립연도		~1960년	18	9.00	9.00
		1961~1980년	7	3.50	12.50
		1981~2000년	65	32.50	45.00
		2001~2017년	108	54.00	99.00
		거절	2	1.00	100.00

❖ 2017 사회적 가치 서베이 표본 특성-NGO(200개)

(단위: %)

정규직원 수

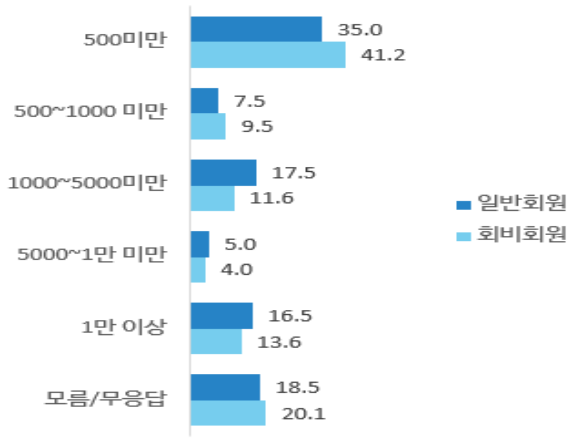
평균 : 74.96명



(단위: %)

회원의 수

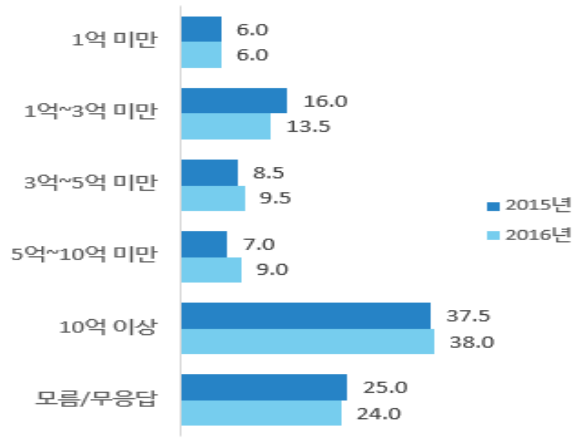
일반회원 평균 : 55,331명
회비회원 평균 : 29,629명



(단위: %)

예산규모

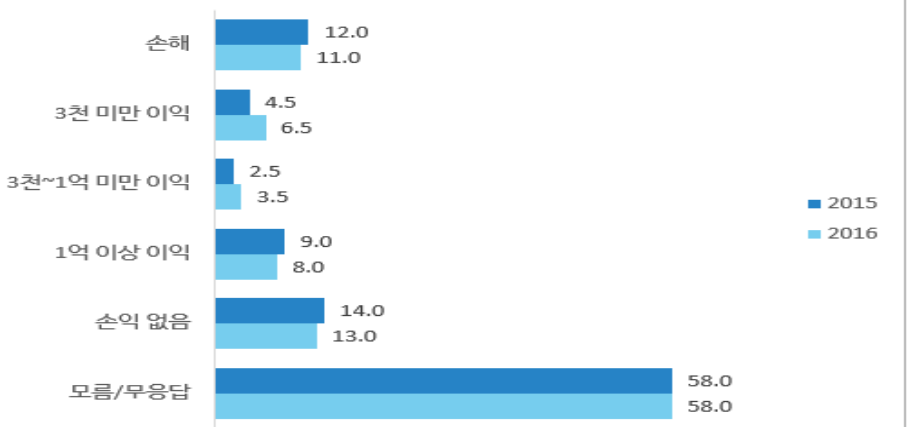
2015 평균 : 1569.96천만원
2016 평균 : 2500.49천만원



(단위: %)

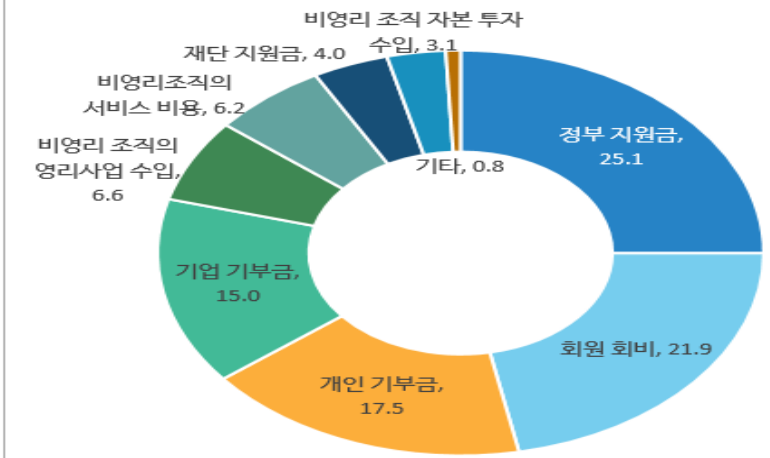
손익

2015 평균 : 380.67백만원
2016 평균 : 301.72백만원



(단위: %, n=173)

재원 충당



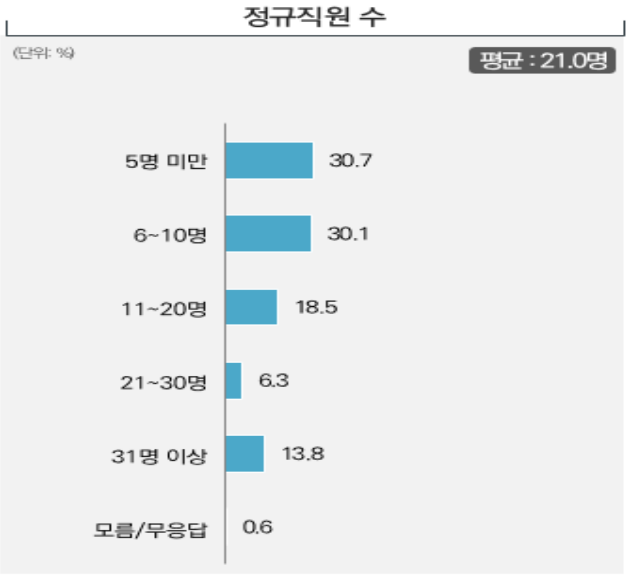
❖ 2018 사회적 가치 서베이 방법-고용노동부 인증 사회적 기업

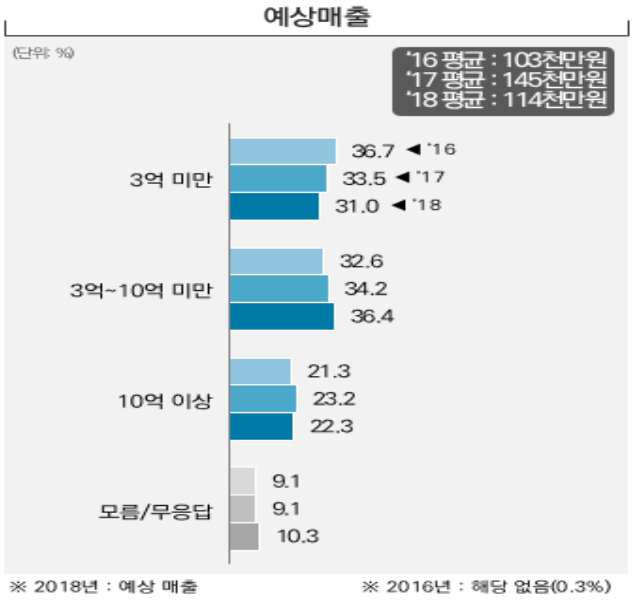
모집단	● 전국의 1,281개 사회적 기업
표본수 및 표본 추출 방법	● 319개(계통적 추출법: 모집단의 사업 내용, 사회서비스 분야, 지역을 고려하여 1순위부터 4순위까지 표집 진행, 1순위 사회적 기업이 조사에 참여할 수 없거나 3차례 이상 조사 요청 거부시 2순위 사회적 기업 조사)
조사 방법	● 기업방문 대인면접조사 (기업 상황에 따라 일부는 팩스 및 이메일조사 병행)
조사 시기	● 2018년 3월 6일(화) ~ 2018년 4월 13일(금)
조사 기관	● (주)칸타코리아

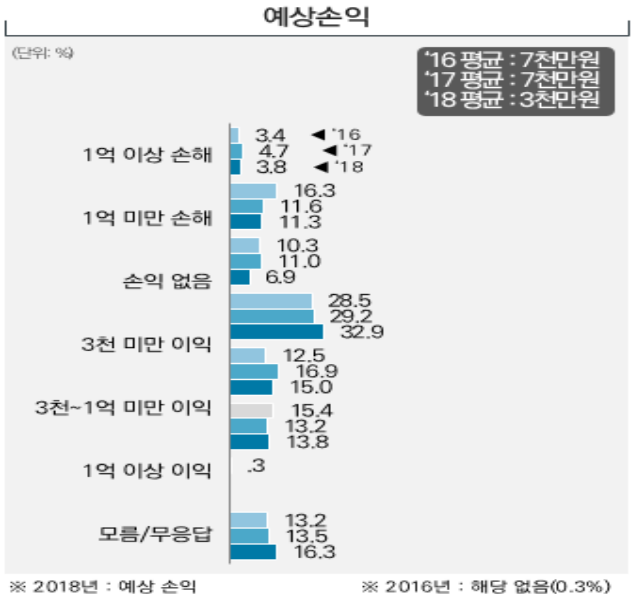
❖ 2018 사회적 가치 서베이 표본 특성-고용노동부 인증 사회적 기업(319개)

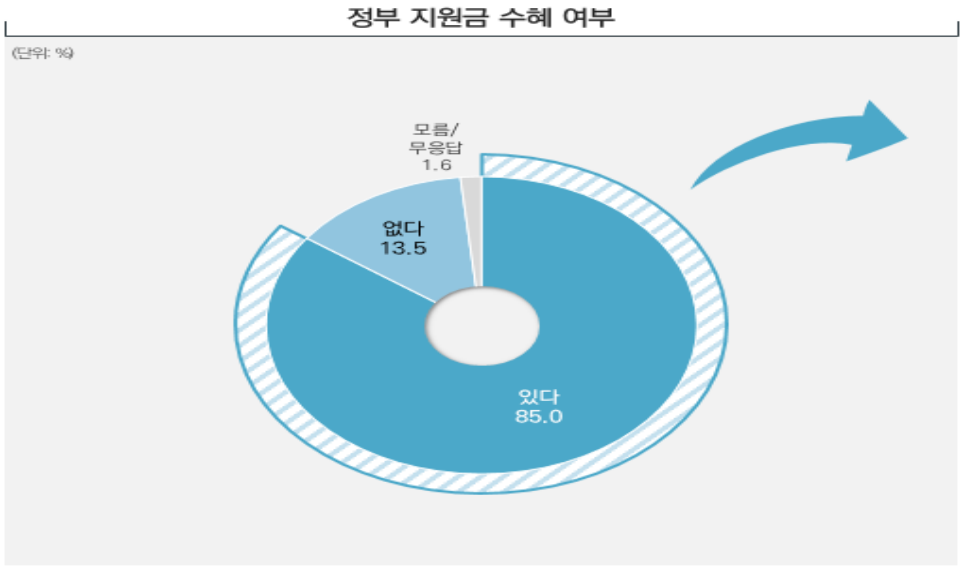
구분			빈도 수	빈도 비율(%)	누적 비율(%)
응답자 개인	성별	남자	124	38.87	38.87
		여자	195	61.13	100.00
	직급	경영진	100	31.35	31.35
		중간관리자	100	31.35	62.70
		대리급 이하	119	37.30	100.00
소재지		서울	49	15.36	15.36
		인천/경기	65	20.38	35.74
		대전/세종/충청	42	13.17	48.91
		광주/전라	56	17.55	66.46
		대구/경북	25	7.84	74.30
		부산/울산/경남	38	11.91	86.21
		강원/제주	44	13.79	100.00
설립연도		~2006년	72	22.57	22.57
		2007년~2010년	104	32.60	55.17
		2011년~2013년	131	41.07	96.24
		2014년~2017년	12	3.76	100.00

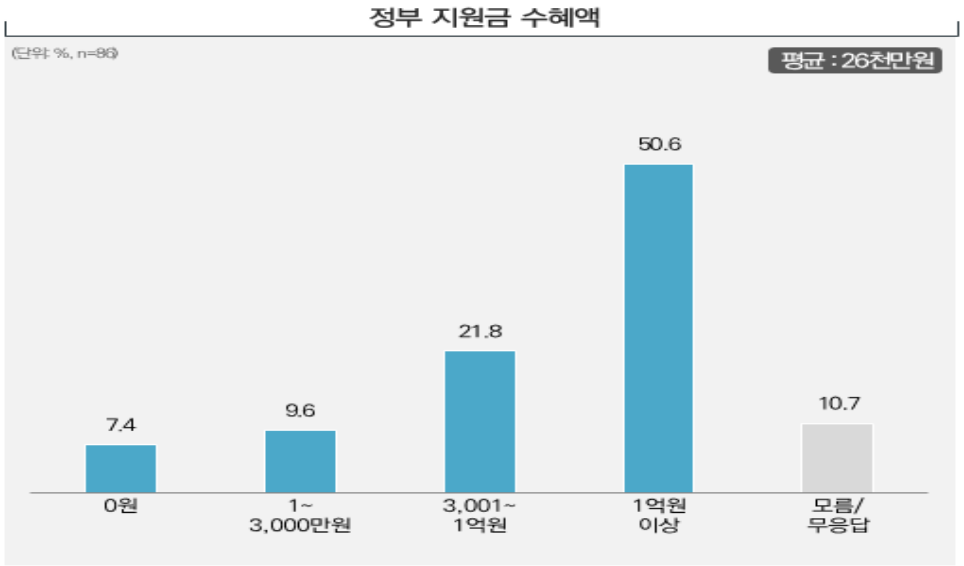
❖ 2018 사회적 가치 서베이 표본 특성-고용노동부 인증 사회적 기업(319개)











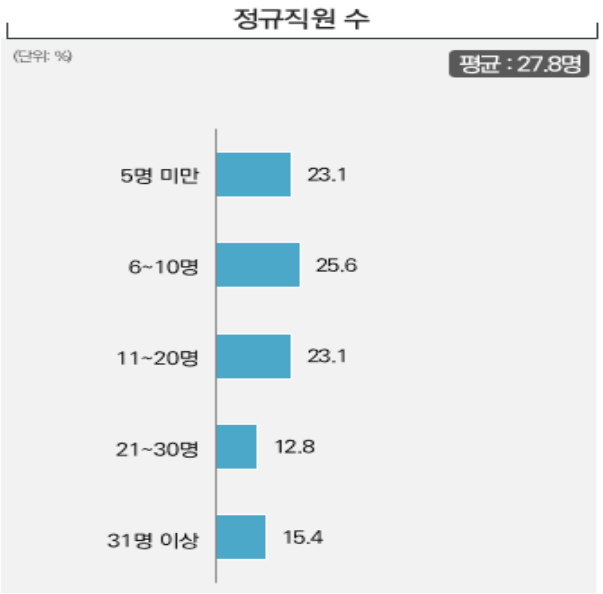
❖ 2018 사회적 가치 서베이 방법-SPC 참여 사회적 기업

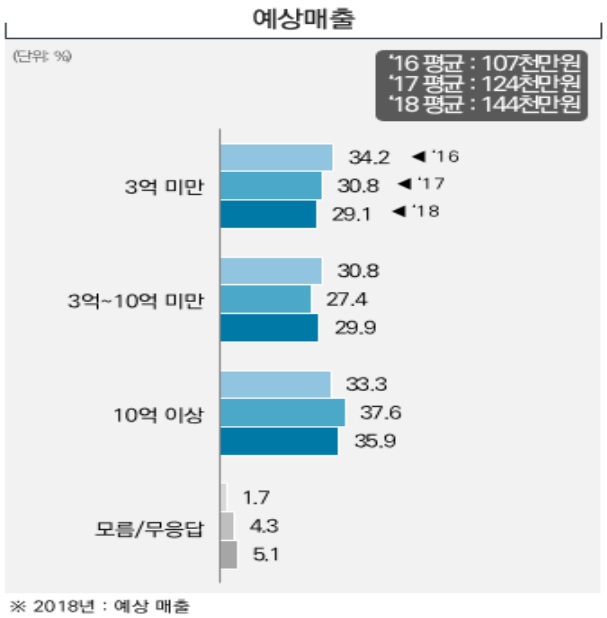
모집단	전국의 130개 SPC
표본수	117개
조사 방법	기업방문 대인면접조사 (기업 상황에 따라 일부는 팩스 및 이메일조사 병행)
조사 시기	2018년 3월 6일(화) ~ 2018년 5월 29일(화)
조사 기관	(주)칸타코리아

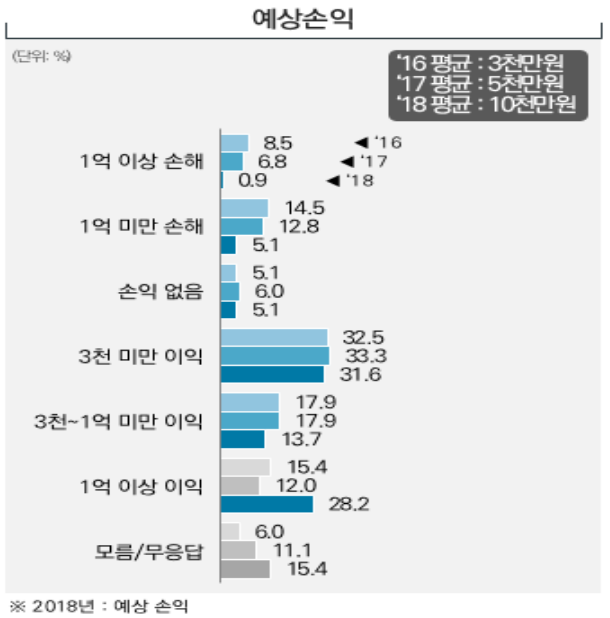
❖ 2018 사회적 가치 서베이 표본 특성-SPC 참여 사회적 기업 (117개)

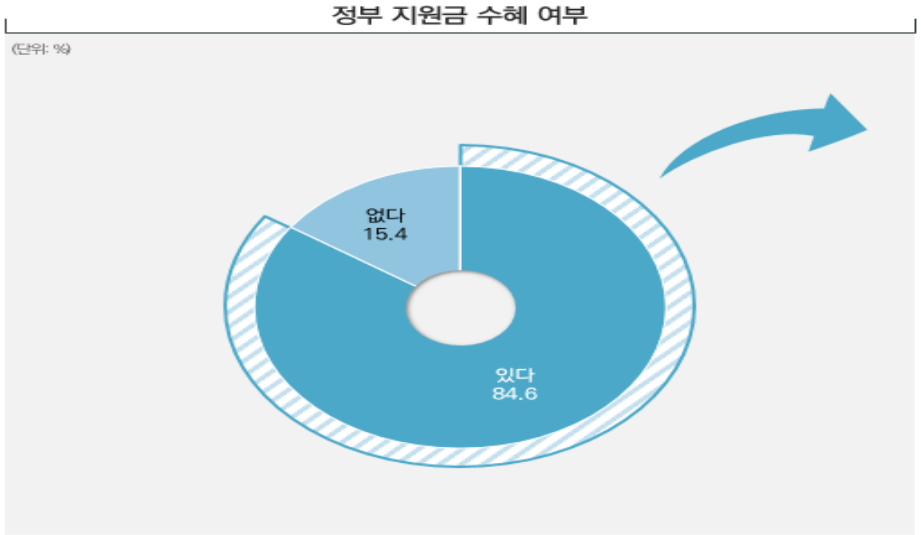
구분			빈도 수	빈도 비율(%)	누적 비율(%)
응답자 개인	성별	남자	68	58.12	58.12
		여자	49	41.88	100.00
	직급	경영진	64	54.70	54.70
		중간관리자	39	33.33	88.03
		대리급 이하	14	11.97	100.00
소재지		서울	58	49.57	49.57
		인천/경기	15	12.82	62.39
		대전/세종/충청	15	12.82	75.21
		광주/전라	8	6.84	82.05
		대구/경북	7	5.98	88.03
		부산/울산/경남	6	5.13	93.16
		강원/제주	8	6.84	100.00
설립연도		~2006년	16	13.68	13.68
		2007년~2010년	24	20.51	34.19
		2011년~2013년	49	41.88	76.07
		2014년~2017년	28	23.93	100.00

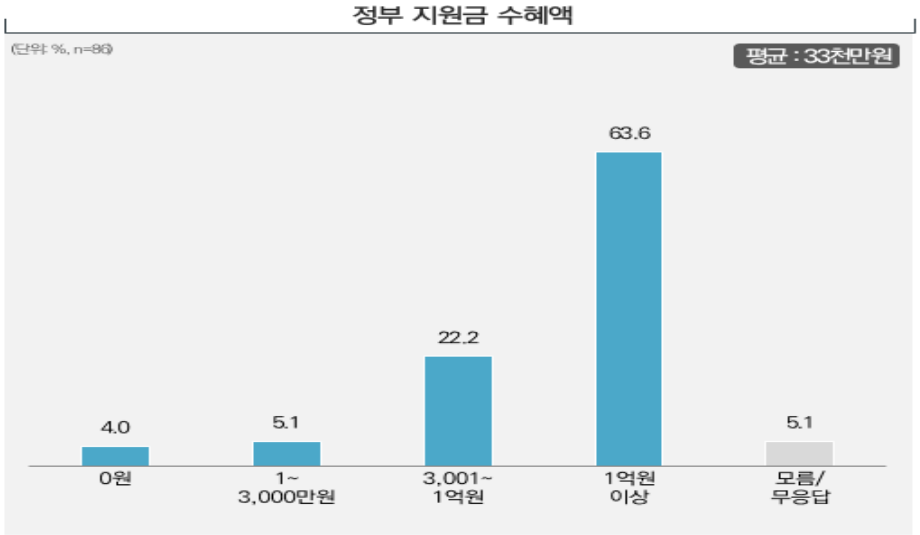
❖ 2018 사회적 가치 서베이 표본 특성-SPC 참여 사회적 기업 (117개)











Ⅳ. 사회적 가치 서베이 문항 구성

❖ 2016 사회적가치서베이 사회적 기업 설문 문항

2015년 12월~2016년 2월 고용노동부 인증 사회적 기업 300곳, SPC 참여 기업 42곳

항목	설문문항
사회문제에 대한 인식	사회문제에 대한 관심, 사회문제의 심각성에 대한 인식, 개별 사회문제를 가장 잘 해결할 것 같은 주체, 기관 신뢰도
사회문제 해결에 대한 인식과 태도	정부의 사회문제 해결에 대한 인식, 사회문제 해결을 위한 가장 바람직한 방식, 사회적 기업의 가치 지향성, 사회적 기업의 역할, 사회적 기업 창업에 대한 인식 등
일반 기업에 대한 인식	기업의 사회적 책임 활동에 대한 인식, 기업이 사회문제 해결에 적극 나서는 것에 대한 인식, 사회문제를 해결한 기업에 대한 보상, 기업의 사회적 가치 측정에 대한 인식 등
사회적 기업 지원에 대한 인식	사회적 경제에 대한 인식, 사회적 기업 제품 구매에 대한 인식, 윤리적 소비 및 사회투자 시장에 대한 인식
사회적 기업 현황	정규직원 수, 매출, 손익, 정부 지원금 유무와 액수
사회적 기업 운영 전반	수익 창출 및 이윤 극대화와 사회문제 해결 중 어느 쪽에 방점을 두고 운영하는가, 홍보 활동 여부 등
사회적 기업과 사회문제 해결	사회문제 해결에 대한 기여도, 어느 영역의 사회문제 해결에 기여하는가, 사회문제 해결을 위한 협력 방식, 향후 진출하고자 하는 사회문제 영역 등
사회적 기업의 정책 수요	향후 사회적 기업이 보완해야 할 부분, 사회적 기업 전반에 대한 정부 정책의 효과성, 향후 사회적 기업 지원 방향 등

❖ 2016 사회적가치서베이 일반 국민, 국회의원 설문 문항

2015년 12월, 일반 국민 1,000명 조사

항목	설문문항
이념과 가치관	사회문제에 대한 관심, 정치적 성향, 국가경제 및 가정경제 상황에 대한 인식, 계층 인식
사회문제에 대한 인식	시장자본주의에 대한 인식, 사회문제 심각성, 사회문제 발생 책임 및 해결 주체에 대한 인식
사회문제 해결에 대한 인식과 태도	사회문제 해결 의지, 정부의 사회문제 해결에 대한 인식, 사회문제 해결을 위한 가장 바람직한 방식, 기업의 사회문제 해결에 대한 인식, 사회문제 해결 참여 의향 등
사회문제와 사회적 기업	제품/서비스 구매 의향, 기업의 CSR에 대한 인식, 사회적 기업에 대한 인식, 사회적 기업에 대한 정부/대기업 지원, 기관 신뢰도, 사회문제 해결에 대한 사회적 기업 기여도, 가치 지향성 등

2015년 12월~2016년 1월, 국회의원 100명 조사

항목	설문문항
사회문제 진단과 인식	정부의 사회문제 해결에 대한 인식, 사회문제 심각성, 사회문제 해결 주체에 대한 인식, 사회문제 해결을 위한 가장 바람직한 방식, 기업의 사회문제 해결 활동 참여 방식
일반기업과 사회적 책임에 대한 인식	기업의 사회문제 해결에 대한 인식, CSR에 대한 인식, 사회적 가치 측정에 따른 금전적 인센티브 제공에 대한 인식 등
사회투자와 사회적 경제 인식	사회투자 시장의 필요성, 사회투자 시장의 활성화 가능성, 사회적기업 거래소 설립 및 사회적 기업 인증 제도 추진 주체, 사회적 경제에 대한 인식
사회적 기업에 대한 인식과 태도	사회적 기업에 대한 인식, 사회적 기업 수행 활동 평가, 사회적 기업의 역할 범위 확대 필요한 영역, 사회적 기업의 가장 큰 문제 등
사회적 기업 지원에 대한 인식과 태도	정부의 사회적 기업 지원 정책에 대한 인식, 사회적 기업에 대한 정부와 기업의 지원 등
사회문제와 사회적 기업에 대한 인식과 평가	가치 지향성, 사회문제 해결에 대한 사회적 기업의 기여 정도 등

❖ 2017 사회적가치서베이 기업, NGO 설문 문항

2017년 4월~8월, 기업 CSR 담당자 100명, NGO 200곳 조사

항목	설문문항
사회문제에 대한 인식	사회문제에 대한 관심, 사회문제의 심각성에 대한 인식, 개별 사회문제를 가장 잘 해결할 것 같은 주체, 기관 신뢰도
사회문제 해결에 대한 인식과 태도	정부의 사회문제 해결에 대한 인식, 사회문제 해결을 위한 가장 바람직한 방식, 개별 사회문제 해결에 대한 기업 혹은 시민사회단체, 사회적 기업의 기여도, 기업 혹은 시민사회단체의 가치 지향성
기업의 사회문제 해결에 대한 인식	기업의 사회적 책임 활동에 대한 인식, CSR의 전망, CSR의 성장을 위해 필요한 변화, 기업이 사회문제 해결에 적극 나서는 것에 대한 인식, 사회문제를 해결한 기업에 대한 보상 등
기업(NGO) 조직 현황	정규직원 수, 매출, 손익(예산 규모), CSR 전담 부서 유무, 전담 부서 소속, 사회문제 해결을 위한 협력 방식, NGO의 재원 충당 방식, NGO의 정부 지원금 액수
기업과 사회문제 해결	수익 창출 및 이윤 극대화와 사회문제 해결 중 어느 쪽에 방점을 두고 운영하는가, CSV에 대한 인식, 사회문제 해결 기여도, 홍보 활동, CSR 관련 사업 추진 시 어려움 등
주체별 사회문제 해결 기여도 평가	정부, NGO, 사회적 기업의 사회문제 해결에 대한 기여도 등
CSR(NGO) 관련 정책 수요	향후 CSR이 보완해야 할 부분, CSR 활동 전반에 대한 정부 정책의 효과성, 향후 CSR 지원 방향 등
사회투자와 사회적 경제에 대한 인식	사회투자시장에 대한 인식, 사회투자시장의 필요성, 사회투자시장에 대한 전망, 사회적 경제에 대한 인식 등

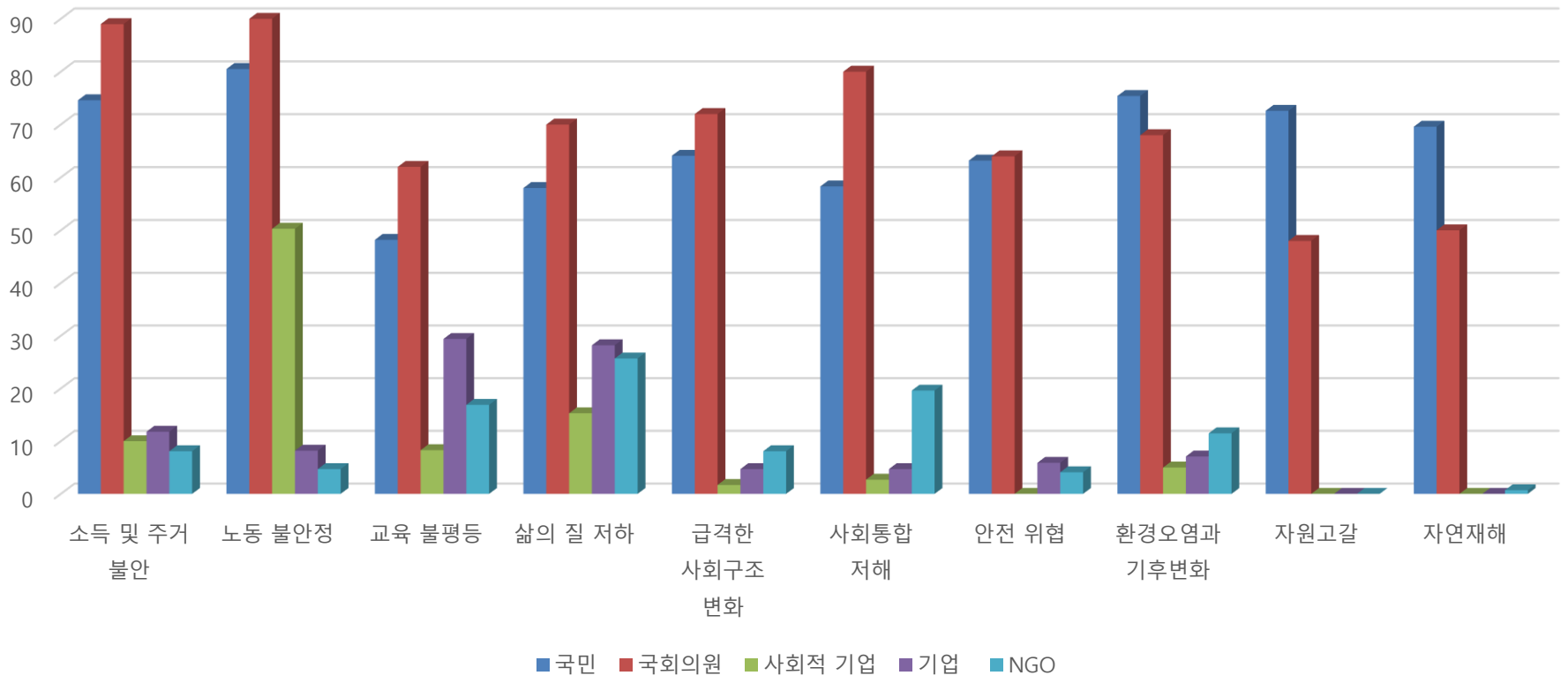
❖ 2018 사회적가치서베이 사회적 기업 설문 문항

2018년 3월~5월, 고용노동부 인증 사회적 기업 319곳, SPC 참여 기업 117곳

항목	설문문항
사회문제에 대한 인식	사회문제에 대한 관심, 사회문제의 심각성에 대한 인식, 개별 사회문제를 가장 잘 해결할 것 같은 주체, 기관 신뢰도
사회문제 해결에 대한 인식과 태도	정부의 사회문제 해결에 대한 인식, 사회문제 해결을 위한 가장 바람직한 방식, 사회적 기업의 가치 지향성, 사회적 기업의 역할, 사회적 기업 창업에 대한 인식 등
일반 기업에 대한 인식	기업의 사회적 책임 활동에 대한 인식, 기업이 사회문제 해결에 적극 나서는 것에 대한 인식, 사회문제를 해결한 기업에 대한 보상, 기업의 사회적 가치 측정에 대한 인식 등
사회적 기업 지원에 대한 인식	사회적 경제에 대한 인식, 사회적 기업 제품 구매에 대한 인식, 윤리적 소비 및 사회투자 시장에 대한 인식, 사회적 기업이 창출한 사회적 가치 측정에 대한 인식
사회적 기업 현황	정규직원 수, 매출, 손익, 정부 지원금 유무와 액수
사회적 기업 운영 전반	수익 창출 및 이윤 극대화와 사회문제 해결 중 어느 쪽에 방점을 두고 운영하는가, 홍보 활동 여부 등
사회적 기업과 사회문제 해결	사회문제 해결에 대한 기여도, 어느 영역의 사회문제 해결에 기여하는가, 사회문제 해결을 위한 협력 방식, 향후 진출하고자 하는 사회문제 영역 등
사회적 기업의 정책 수요	향후 사회적 기업이 보완해야 할 부분, 사회적 기업 전반에 대한 정부 정책의 효과성, 향후 사회적 기업 지원 방향 등

Ⅴ. 사회적 가치 서베이의 주요 결과

❖ 사회문제에 대한 인식과 현실



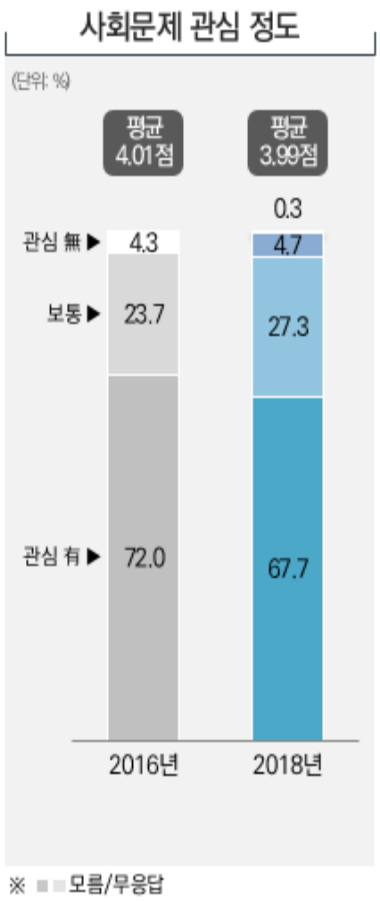
- 국민, 국회의원 결과는 사회문제 심각성에 대한 인식, 사회적 기업, 기업, NGO 결과는 실제 사회문제 해결 분야 표시
- 국민들이 심각하다고 생각하는 사회문제 순위: 노동 불안정>환경오염과 기후변화>소득 및 주거 불안>자원고갈>자연재해>급격한 사회구조 변화>안전위협>사회통합 저해>삶의 질 저하>교육 불평등

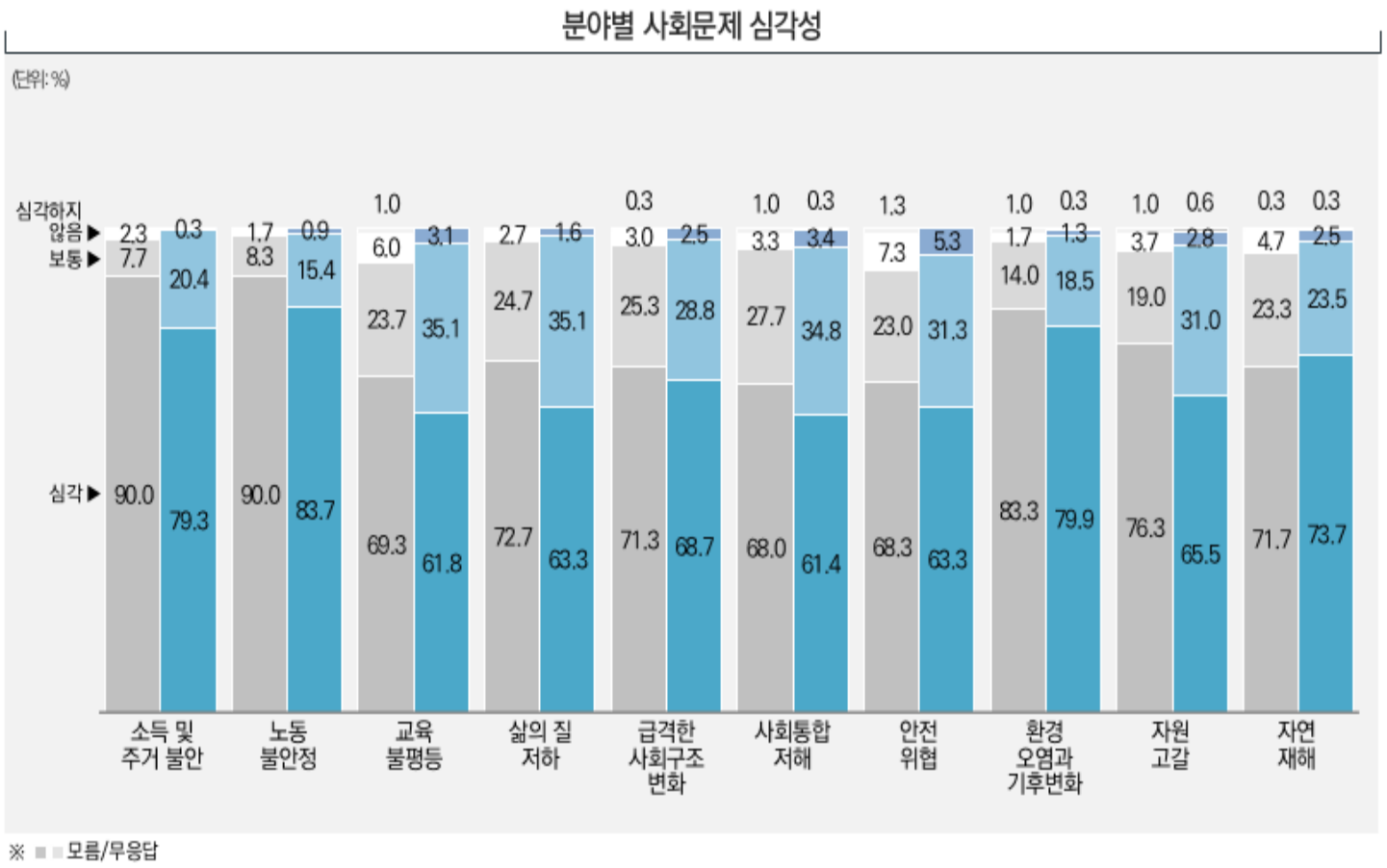
❖ 참고-고용노동부 인증 사회적 기업 사회문제 해결 영역(2015년 기준)

경제적 불평등			사회적 위험				환경파괴			기타	합계
소득 및 주거 불안	노동 불안정	교육 불평등	삶의 질 저하	사회 구조 변화	사회 통합 저해	안전 위협	환경 오염	자원 고갈	자연 재해		
65개	405개	54개	256개	87개	220개	15개	105개	71개	0개	21개	1299개
5.0%	31.0%	4.2%	19.7%	6.7%	16.9%	1.2%	8.1%	5.5%	0%	1.6%	100%
524개			578개				176개			21개	1299개
40.34%			44.50%				13.55%			1.6%	100%

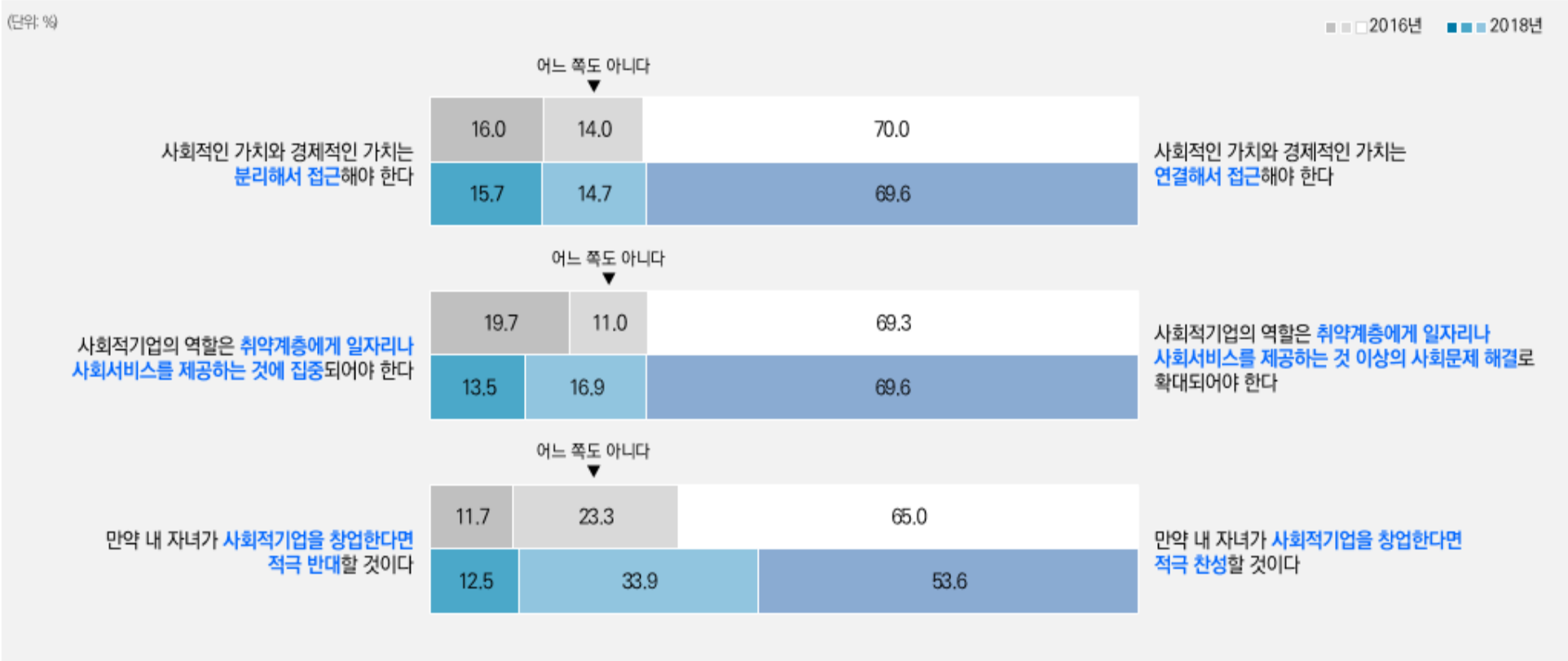
자료: 장용석 외(2018), 사회적 가치의 재구성: 대한민국 사회문제 지도로 사회적 기업의 미래를 그리다, 문우사.

❖ 2018 사회적 가치 서베이-2016 사회적 기업 VS. 2018 사회적 기업

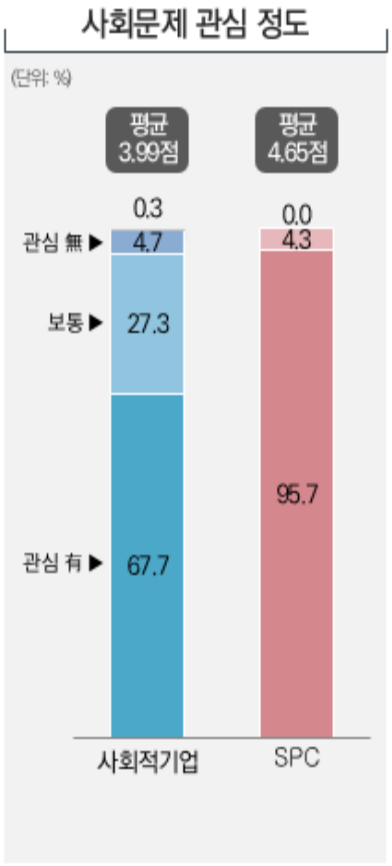




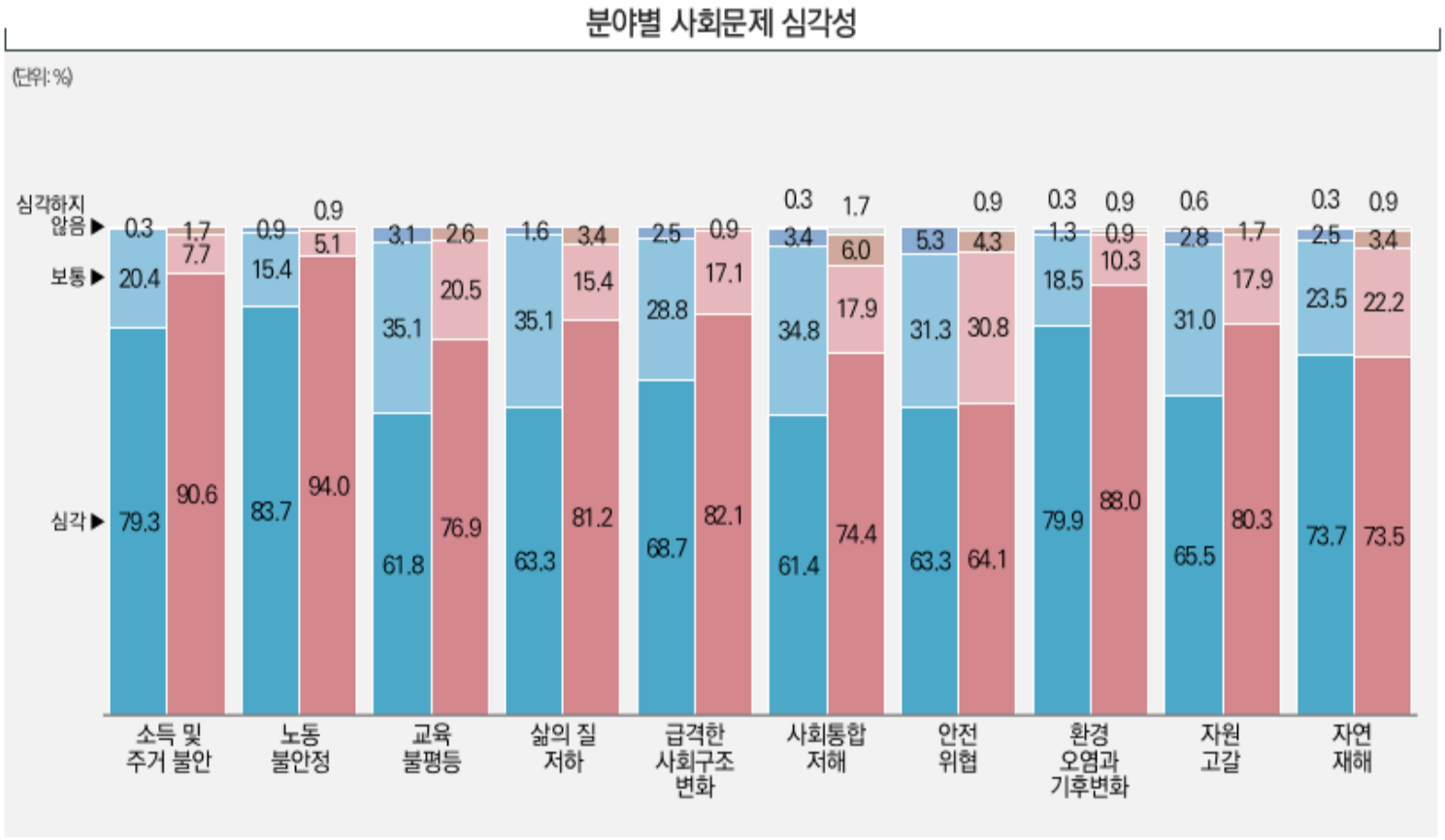
❖ 2018 사회적 가치 서베이-2016 사회적 기업 VS. 2018 사회적 기업



❖ 2018 사회적 가치 서베이-2018 사회적 기업 VS. 2018 SPC 기업

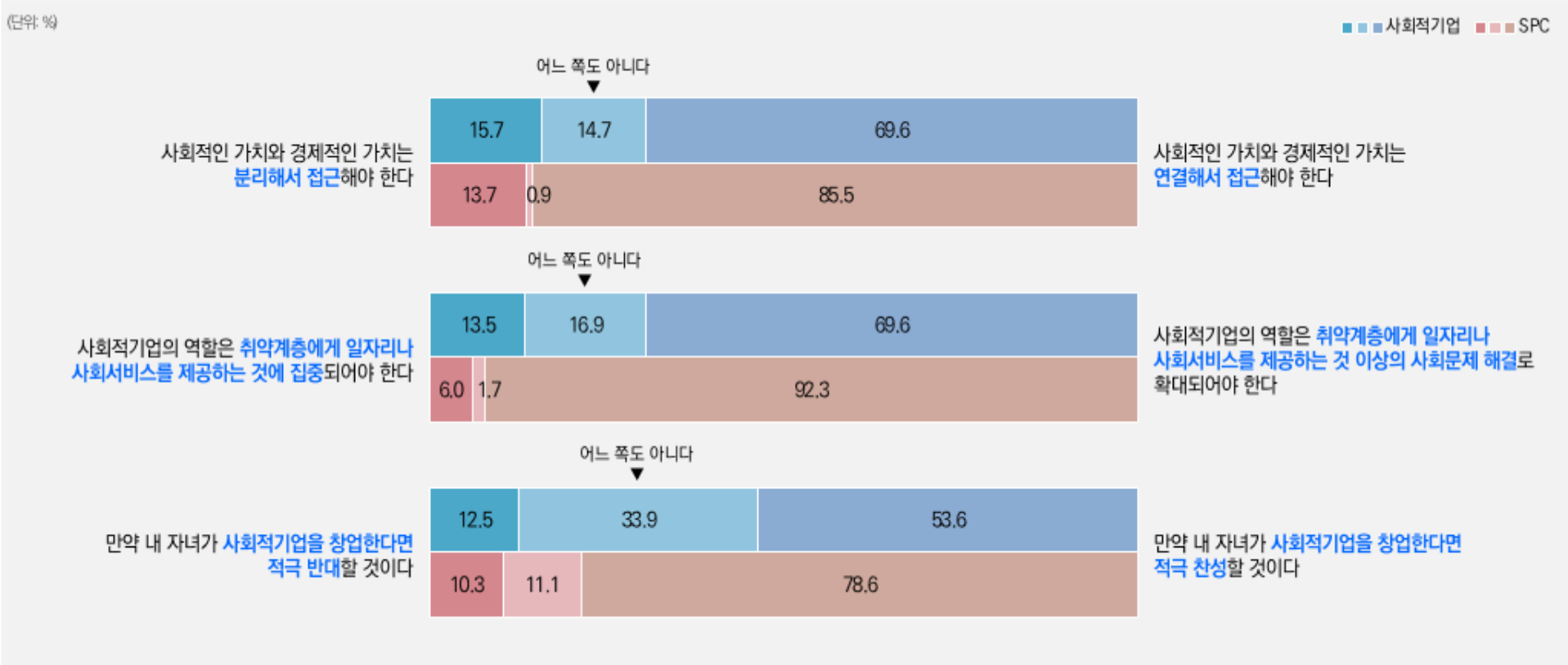


※ ■■모름/무응답

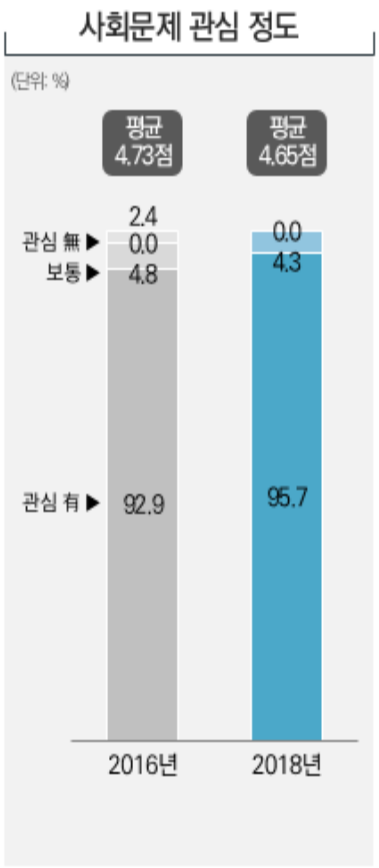


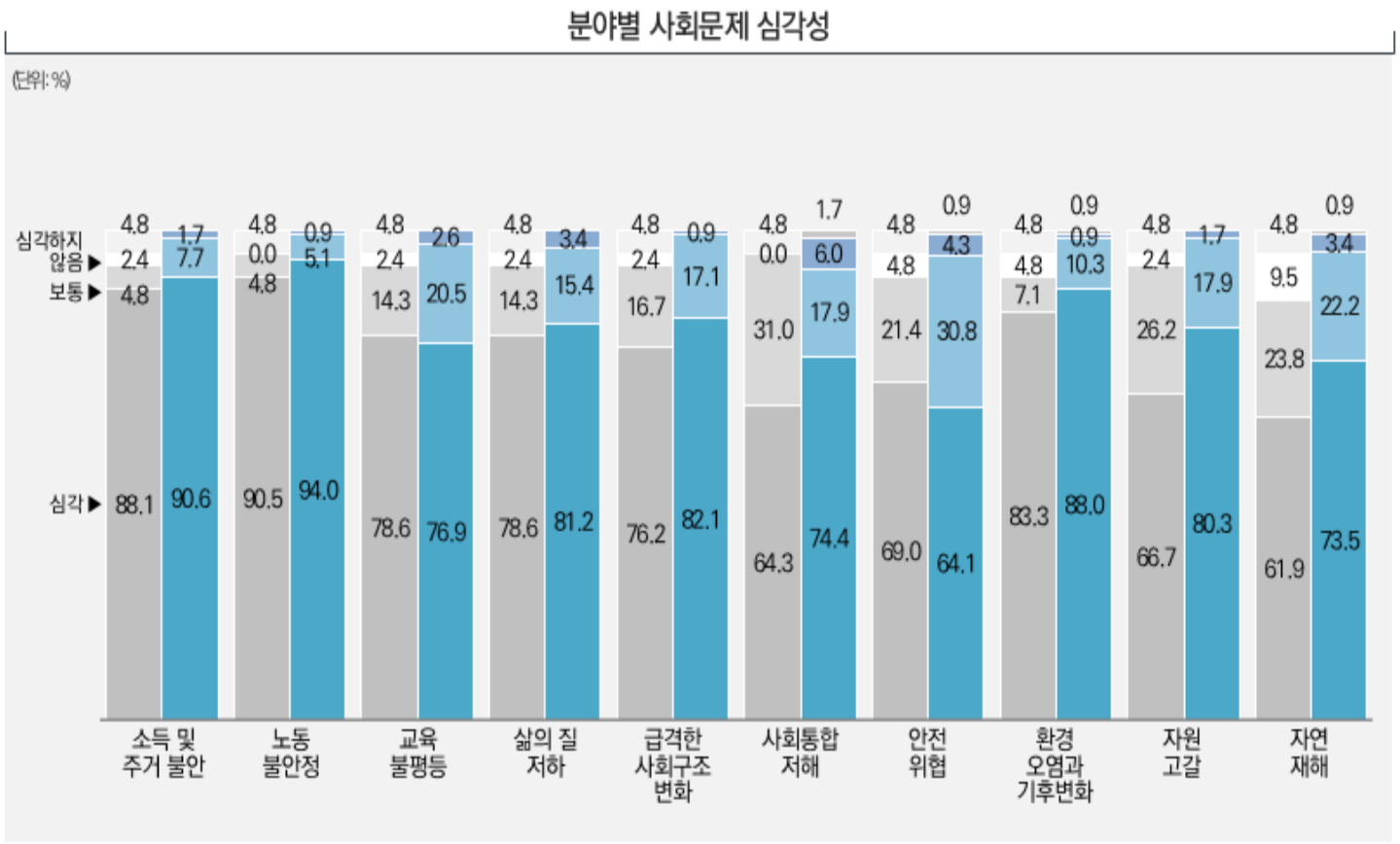
※ ■■모름/무응답

❖ 2018 사회적 가치 서베이-2018 사회적 기업 VS. 2018 SPC 기업

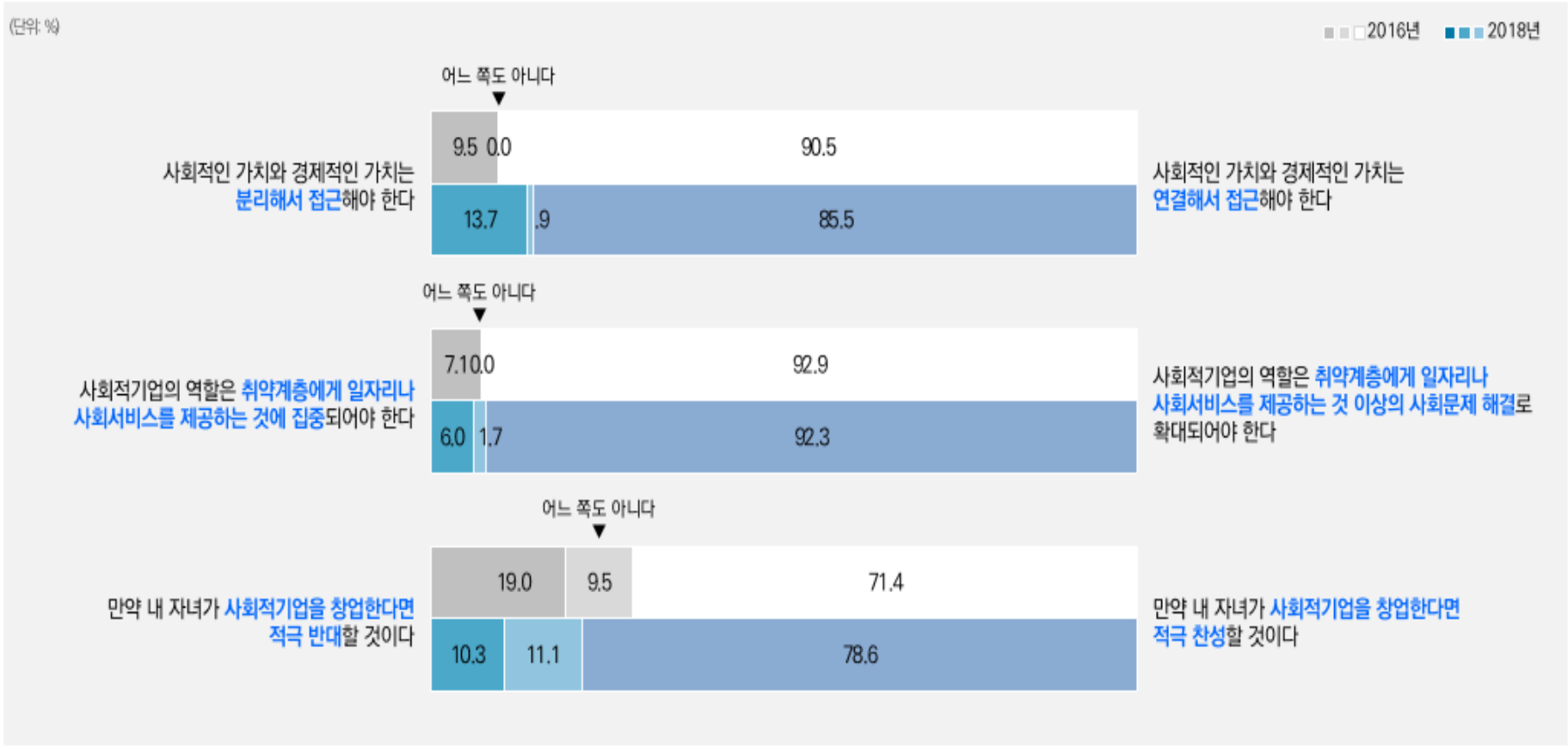


❖ 2018 사회적 가치 서베이-2016 SPC 기업 VS. 2018 SPC 기업

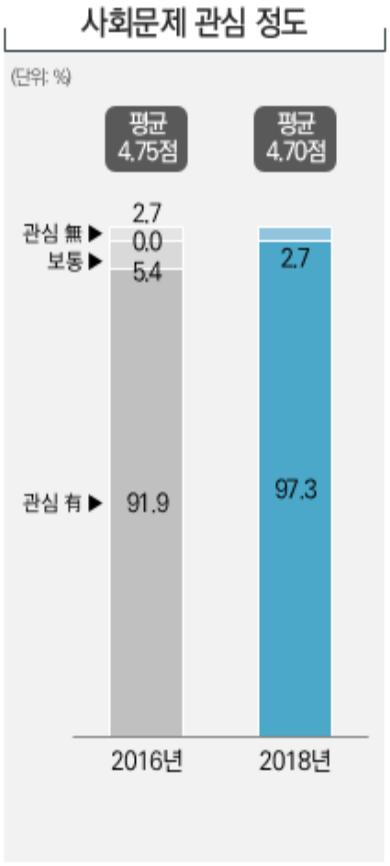




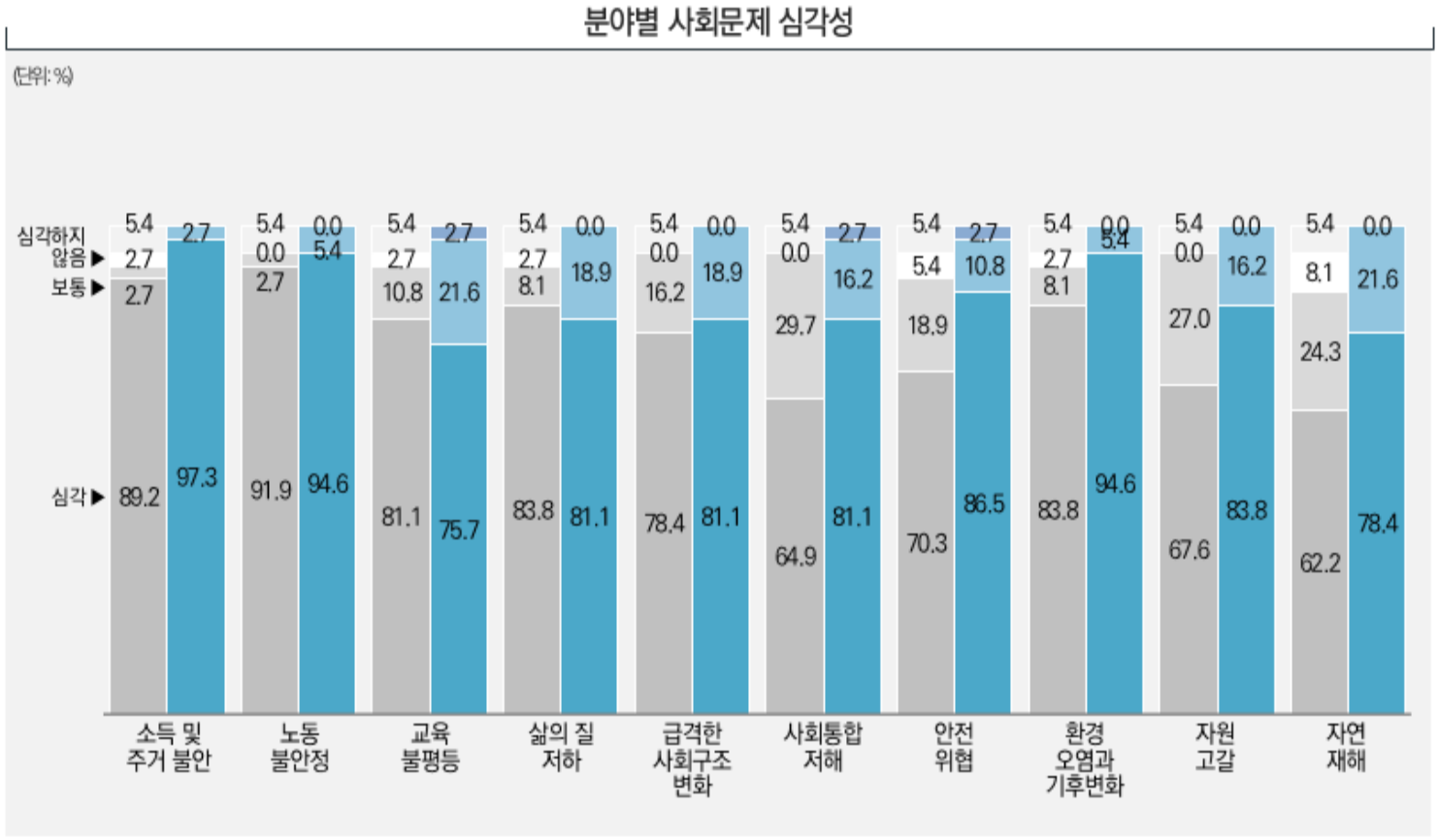
❖ 2018 사회적 가치 서베이-2016 SPC 기업 VS. 2018 SPC 기업



❖ 2018 사회적 가치 서베이-2016 SPC 기업 VS. 2018 SPC 기업(3년차 37개 기업)

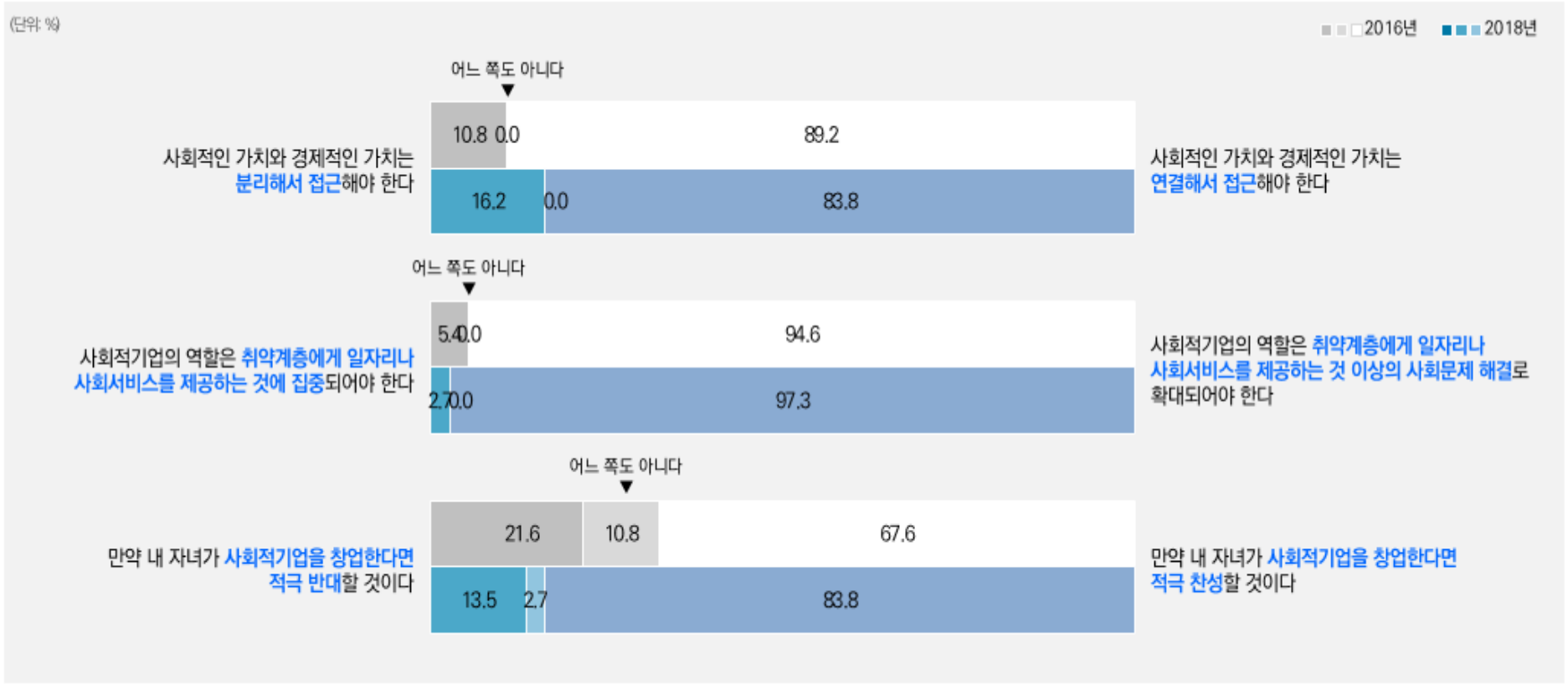


※ ■ ■ 모름/무응답



※ ■ ■ 모름/무응답

❖ 2018 사회적 가치 서베이-2016 SPC 기업 VS. 2018 SPC 기업(3년차 37개 기업)



VI. 사회적 가치 서베이 활용 연구

❖ 사회적 기업의 지속가능성과 사회적 기업가 정신

한국정책학회보 제25권 4호(2016.12): 329~358

사회적 기업의 지속가능성과 사회적 기업가 정신*

조 희 진** · 장 용 석***

본 연구는 사회적기업연구소에서 전국 사회적 기업 300곳을 대상으로 실시한 〈사회문제와 사회혁신 2015〉 조사자료를 바탕으로 사회적 기업의 지속가능성을 높이는 영향 요인을 실증 분석하였다. 사회적 기업은 이윤을 추구하면서도 사회적 목적을 실현하는 혼합조직으로서의 특성을 지닌다. 사회적 기업이 두 목표를 동시에 추구하려면 정부 지원에 의존하지 않고, 지속가능성을 확보해야 하는데 이는 경제적 성과와 사회적 성과 간의 선순환 관계가 성립될 때 가능하다. 하지만, 사회적 기업의 지속가능성에 대해서는 부정적 시각이 지배적이다. 이에, 본 연구는 사회적 기업의 본질인 경제적 가치와 사회적 가치가 얼마나 잘 융합되어 성과로 선순환 되는지 여부와 가치 융합적 태도에 근거한 사회적 기업가 정신이 사회적 기업의 지속가능성을 좌우한다고 보고 실증 분석을 실시하였다. 그 결과, 사회적 기업의 경제적 성과와 사회적 성과 간의 직접적인 선순환 관계는 유의미하지 않았지만, 사회적 기업가의 가치 융합적 태도가 그 관계를 조절하는 것으로 나타났다. 이는 사회적 기업의 리더가 경제적·사회적 가치 융합에 대해 긍정적으로 사고할 때에 한해서만 그 기업의 사회적 성과와 경제적 성과 사이에 선순환 관계가 성립함을 의미한다. 따라서 본 연구는 사회적 기업가 정신 함양을 통해 사회적 기업의 지속가능성을 확보하기 위한 다양한 정책적 방안들을 제시하였다.

■ 주제어: 사회적 기업의 지속가능성, 혼합 조직, 사회적 기업가 정신

Ⅰ. 서론

사회적 기업은 기업의 경영 원리나 철학을 따름과 동시에 사회문제를 해결할 사회적 목적도 함께 지닌다는 점에서 기존의 조직들과 다르다(김재홍·이재기, 2012; 선남이·박능후,

* 이 논문은 한국고등교육재단 사회적기업연구소의 지원과 2014년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2014S1A5A2A03065913).
** 주저자, 연세대학교 공공문제연구소 전문연구원
*** 교신저자, 연세대학교 행정학과 교수

〈표 4〉 분석 결과 Ⅰ

변수			2015년 매출액(ln)				
			모델 1	모델 2	모델 3	모델 4	모델 5
독립변수	사회성과	사회 혁신 의지	−0.073 (−1.37)		−0.064 (−1.21)		−0.079 (−1.28)
		사회적 가치 실현		0.012 (0.24)		0.013 (0.27)	0.028 (0.59)
조절변수	가치 융합적 태도		−0.017 (−0.51)	−0.040 (−1.04)	−0.025 (−0.76)	−0.042 (−1.13)	−0.050 (−1.33)
상호작용	사회 혁신 의지x 가치 융합적 태도				0.053*** (2.69)		0.050** (2.20)
	사회적 가치 실현x 가치 융합적 태도					0.069*** (3.41)	0.053** (2.54)
통제변수	사회적 지지		0.018 (0.19)	0.042 (0.36)	0.019 (0.20)	0.057 (0.51)	0.053 (0.49)
	사회적 기업가의 만족도		0.041 (1.45)	0.033 (1.01)	0.043 (1.52)	0.041 (1.30)	0.057* (1.73)
	정부 지원금(ln)		0.121* (1.77)	0.101 (1.15)	0.123* (1.81)	0.078 (0.91)	0.086 (1.02)
	조직 규모(ln)		0.596*** (7.03)	0.660*** (6.68)	0.585*** (7.01)	0.719*** (7.39)	0.694*** (7.23)
	조직 연령(ln)		0.166 (1.10)	0.245 (1.37)	0.146 (0.98)	0.142 (0.81)	0.144 (0.82)
상수			1.665** (2.55)	1.027 (1.44)	1.006* (1.73)	0.660 (0.95)	0.464 (0.66)
N			204	166	204	166	166
R^2			0.2750	0.2870	0.3008	0.3362	0.3665

*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01, ( )은 t값을 의미

〈표 5〉 분석 결과 Ⅱ

변수		사회 성과			
		사회 혁신 의지		사회적 가치 실현	
		모델 1	모델 2	모델 3	모델 4
독립변수	2015년 매출액(ln)	−0.148 (−1.23)	−0.131 (−1.14)	0.017 (0.13)	0.046 (0.37)
조절변수	가치 융합적 태도	0.071 (1.28)	0.070 (1.25)	0.130** (2.22)	0.134** (2.31)
상호작용	매출액x 가치 융합적 태도		0.097** (2.57)		0.061* (1.88)
통제변수	사회적 지지	−0.019 (−0.12)	0.016 (0.10)	0.495*** (2.85)	0.508*** (2.93)
	사회적 기업가의 만족도	0.236*** (5.10)	0.240*** (5.16)	0.117** (2.38)	0.117** (2.35)
	정부 지원금(ln)	0.230** (2.06)	0.240** (2.15)	−0.145 (−1.08)	−0.140 (−1.04)
	조직 규모(ln)	−0.120 (−0.77)	−0.172 (−1.11)	0.158 (0.85)	0.105 (0.57)
	조직 연령(ln)	−0.257 (−1.08)	−0.229 (−0.97)	−0.360 (−1.35)	−0.339 (−1.27)
N		204	204	166	166
Pseudo R^2		0.0488	0.0583	0.0405	0.0452

*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01, ( )은 z값을 의미

❖ 사회적 기업 지원의 딜레마: 정부보조금, 약인가 독인가

한국정책학회보 제26권 2호(2017.6): 225~257

사회적 기업 지원의 딜레마

- 정부보조금, 약인가 독인가* -

황 정 윤** · 장 용 석***

본 연구는 정부지원이 사회적 기업의 경제적·사회적 성과에 미치는 효과를 실증분석하는 것을 목적으로 한다. 민간에서 스스로 자원을 조달하여 사회문제를 해결하려는 시도인 사회적 기업은 그간 정부의 적극적인 육성정책 아래 양적으로 크게 확대되어 왔다. 그러나 사회적 기업에 대한 많은 관심과 논의의 증가에도 불구하고, 사회적 기업에 대한 정부지원의 효과를 실증적으로 탐구하려는 시도는 여전히 제한적이다. 이에 본 연구는 사회적 기업 연구소의 〈사회문제와 사회혁신 2015〉 조사결과를 바탕으로 정부지원이 사회적 기업에 미치는 긍정적·부정적 영향을 포괄적으로 살펴보고자 시도하였다. 분석결과, 수익을 창출하지 못하는 영세한 사회적 기업의 경우 정부의 지원은 사회적 성과만을 높이는 반면, 이미 자립기반이 확립되어 수익을 창출하는 사회적 기업의 경우 정부지원은 이들의 경제적 성과에만 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 사회적 기업의 경제적·사회적 성과는 모두 지원이 지나치게 단기·장기로 이루어지기보다 적정한 수준에서 이루어질 때 가장 극대화되는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 사회적 기업에 대한 보조금 지원이 지나친 장기화를 지양해야 하며, 초기의 영세한 사회적 기업에게만 한정되어야 함을 시사한다. 따라서 사회적 기업의 성과를 높이기 위해서는 이들에 대한 지원의 방식과 유형을 다각화하고, 이들의 유인을 제고하기 위한 제도적 장치가 필요하다고 판단된다.

■ 주제어: 사회적 기업, 정부보조금, 경제적 성과, 사회적 성과

Ⅰ. 서론

전 세계적으로 나타난 불평등과 경제위기를 통해 시장이 가진 한계점이 드러나면서, 자본

* 이 논문은 한국고등교육재단 사회적기업연구소의 지원과 2014년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-2014S1A3A2044630).
** 주저자, 연세대학교 행정학과 박사수료
*** 교신저자, 연세대학교 행정학과 교수

〈표 5〉 분석결과 1: 전체 모형

구분: 전체 사회적 기업			모형 1 (경제적 성과)	모형 2 (사회적 성과)
독립변수	보조금 지원 기간		0.452 (1.07)	-0.098 (-0.56)
	보조금 지원액		-0.838 (-1.38)	0.114 (0.52)
통제변수	조직 특성	수익추구경향	0.542* (1.79)	-0.179* (-1.84)
		조직 규모	1.800** (1.98)	0.369 (1.38)
		조직 연령	0.070 (0.57)	0.038 (0.93)
		수도권 위치	-0.596 (-0.48)	0.860** (2.18)
		재무 구조	1.494** (2.39)	-0.034 (-0.20)
	사회서비스 유형 (업종)	간병가사지원	-0.860 (-0.44)	-0.548 (-0.74)
		관광운동	4.754 (0.87)	2.342 (0.86)
		교육	0.956 (0.80)	1.183* (1.94)
		문화예술	-0.886 (-0.44)	-0.102 (-0.20)
		보육	-0.163 (-0.06)	2.838*** (3.46)
		사회복지	-3.015 (-1.29)	0.0133 (0.02)
		산림보전 및 관리	-12.210 (-1.65)	2.411*** (6.18)
		청소	-0.774 (-0.38)	0.294 (0.57)
		환경	-1.925 (-0.91)	0.907 (1.37)
_cons			-9.443*** (-2.82)	-
N			178	178

주1) *p〈0.1, **p〈0.05, ***p〈0.01, 괄호 안은 t값(t-statistics)을 의미
주2) 사회서비스 분야 기준범주(reference group)는 기타 유형임
주3) 모형 2 상수에 해당하는 부분 중 cut1-cut4에 해당하는 값은 편의상 생략

❖ 사회적 기업 지원의 딜레마: 정부보조금, 약인가 독인가

〈표 6〉 분석결과 2: 경제적 성과

구분: 경제적 성과			모형 3 (수익 無)	모형 4 (수익 有)	모형 5 (수익 有)
독립변수	보조금 지원 기간		−0.802* (−1.85)	0.189 (0.33)	2.609* (1.70)
	보조금 지원 기간2(이차항)				−0.293* (−1.73)
	보조금 지원액		0.683 (1.15)	−0.143 (−0.19)	−0.271 (−0.36)
통제변수	조직 특성	수익추구경향	0.697* (1.91)	0.499 (1.57)	0.606* (1.79)
		조직 규모	−1.424 (−1.61)	2.159** (2.08)	2.326** (2.19)
		조직 연령	0.229** (2.23)	−0.019 (−0.13)	−0.010 (−0.07)
		수도권 위치	1.649 (1.17)	−0.807 (−0.55)	−0.580 (−0.42)
		재무 구조	−0.544 (−1.43)	2.158*** (3.41)	2.108*** (3.47)
	사회서비스 유형 (업종)	간병가사지원	7.758*** (2.84)	−2.258 (−1.07)	−1.314 (−0.62)
		관광운동	(omitted)	2.535 (0.40)	3.255 (0.46)
		교육	−0.252 (−0.15)	−0.371 (−0.29)	−0.180 (−0.14)
		문화예술	−2.222 (−1.23)	2.184 (0.96)	1.786 (0.79)
		보육	3.147 (1.33)	2.157 (0.85)	4.338 (1.49)
		사회복지	−3.959 (−1.32)	−0.969 (−0.54)	−0.447 (−0.26)
		산림보전 및 관리	−16.14*** (−18.17)	−4.518*** (−3.45)	−4.811*** (−3.59)
		청소	2.530** (2.11)	−0.730 (−0.31)	−1.136 (−0.48)
		환경	−4.651 (−1.35)	−1.224 (−0.60)	−0.865 (−0.42)
_cons			−2.914 (−1.09)	−10.97** (−2.57)	−15.82*** (−2.84)
N			61	117	117

주1) *p〈0.1, **p〈0.05, ***p〈0.01, 괄호 안은 t값(t-statistics)을 의미
주2) 사회서비스 분야 기준범주(reference group)는 기타 유형임

〈표 7〉 분석결과 3: 사회적 성과

구분: 사회적 성과			모형 6 (수익 無)	모형 7 (수익 無)	모형 8 (수익 有)
독립변수	보조금 지원 기간		−0.184 (−0.43)	1.838* (1.85)	−0.060 (−0.28)
	보조금 지원 기간^2(이차항)			−0.263** (−2.26)	
	보조금 지원액		0.680 (1.53)	0.470 (1.09)	−0.103 (−0.39)
통제변수	조직 특성	수익추구경향	−0.107 (−0.73)	−0.176 (−1.05)	−0.261* (−1.86)
		조직 규모	−0.136 (−0.26)	−0.080 (−0.16)	0.756** (2.24)
		조직 연령	0.036 (0.46)	0.034 (0.41)	0.048 (0.83)
		수도권 위치	0.597 (0.86)	0.477 (0.61)	1.097* (1.86)
		재무 구조	0.293 (1.10)	0.313 (1.10)	−0.174 (−1.05)
	사회서비스 유형 (업종)	간병가사지원	−1.562 (−1.35)	−1.430 (−1.41)	−0.241 (−0.26)
		관광운동	(omitted)	(omitted)	3.454 (0.97)
		교육	2.113 (1.46)	2.353* (1.67)	0.891 (1.25)
		문화예술	−1.057 (−1.18)	−1.356 (−1.27)	0.196 (0.25)
		보육	2.748 (1.42)	2.205 (1.43)	3.629*** (3.06)
		사회복지	−0.540 (−0.47)	−0.723 (−0.60)	0.370 (0.34)
		산림보전 및 관리	1.536*** (2.91)	1.737*** (3.42)	3.613*** (5.60)
		청소	0.005 (0.01)	−0.078 (−0.10)	0.398 (0.55)
		환경	1.263 (0.78)	0.823 (0.58)	0.794 (0.94)
N			61	61	117

주1) *p〈0.1, **p〈0.05, ***p〈0.01, 괄호 안은 t값(t-statistics)을 의미
주2) 사회서비스 분야 기준범주(reference group)는 기타 유형임

❖ 문의

사회적가치연구원 조희진 수석연구원

070-5176-4264

hee3474@cses.re.kr